



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Hotărâre privind reorganizarea Stațiunii  
de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila și modificarea anexei  
nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru  
aprobarea inventarului centralizat al bunurilor  
din domeniul public al statului**

Analizând proiectul de **Hotărâre privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila și modificarea anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.281 din 2.10.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D889 din 2.10.2019,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de hotărâre**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect de reglementare reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila, cu sediul în municipiul Brăila, Șoseaua Vizirului, km 9, județul Brăila, ca instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, precum și modificarea anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, potrivit legii, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Pentru un spor de rigoare în redactare, este necesar ca la **titlu**, sintagma „și modificarea anexei nr.3” să fie înlocuită cu sintagma „și **pentru** modificarea anexei nr.3”, iar la **formula introductivă**, sintagma „din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ” să fie înlocuită cu sintagma corectă „din Ordonanța de urgență a **Guvernului** nr.57/2019 privind Codul administrativ, **cu completările ulterioare**”.

3. Întrucât **preambulul** nu are conținutul prevăzut de art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia acesta trebuie să enunțe sintetic scopul și, după caz, motivarea reglementării, ci doar enumeră o serie de dispoziții legale, sugerăm să se aprecieze dacă este cazul menținerii sale. Menționăm că, potrivit alin.(3) al articolului sus-menționat, preambulul este obligatoriu doar la ordonanțele de urgență.

4. La **art.1**, din aceleași considerente, sugerăm ca sintagma „cu sediul în localitatea Brăila, șoseaua Vizirului, km 9” să fie redată, astfel: „cu sediul în **municipiul** Brăila, **Șoseaua** Vizirului, km 9”, iar sintagma „instituție de drept public organizată ca instituție publică, cu personalitate juridică” să fie reformulată, astfel: „**instituție publică, cu personalitate juridică**”.

5. La **art.2 alin.(1)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea sintagmei „din prezenta hotărâre”, ca fiind superfluă.

6. La **art.8 alin.(2)**, pentru redarea corectă a actelor normative la care se face trimitere, după titlul Legii nr.67/2006 se impune introducerea sintagmei „**cu modificările ulterioare**”, iar după titlul Legii nr.319/2003, introducerea sintagmei „**cu completările ulterioare**”.

7. La **art.13 alin.(1)**, sugerăm ca sintagma „Conducerea *Stațiunii* este asigurată de consiliul de administrație și director” să fie redată, astfel: „Conducerea *Stațiunii* este asigurată de consiliul de administrație și **de** director”.

8. La **partea introductivă a art.17 alin.(1)**, referitor la intervenția legislativă asupra **anexei nr.3** la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că ne aflăm în imposibilitatea accesării editorialului în care au fost publicate anexele acestui act normativ, respectiv Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1020 bis din 21 decembrie

2006, menționăm că nu ne putem pronunța asupra corectitudinii informațiilor prezentate.

La **lit.b)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca sintagma „așa cum este prevăzut în anexele nr.2 și 3” să fie înlocuită cu sintagma „**potrivit** anexelor nr.2 și 3”.

La **lit.c)**, din aceleași considerente, este necesar ca sintagma „în baza Legii nr.216/2004 privind înființarea Administrației Naționale de Meteorologie” să fie redactată, astfel: „în **temeiul** Legii nr.216/2004 privind înființarea Administrației Naționale de Meteorologie, **cu modificările și completările ulterioare**”.

**9. La art.18**, pentru o informare corectă se impune ca trimiterea la actul normativ invocat să fie redată, astfel: „**anexa nr.8.a)** la Hotărârea Guvernului nr.1460/2006 privind înființarea unor stațiuni de cercetare-dezvoltare agricolă în domeniul culturii **plantelor de câmp** prin reorganizarea unor stațiuni de cercetare și producție agricolă **în** domeniul culturii plantelor de câmp, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.915 **și 915 bis** din 10 noiembrie 2006, **cu modificările ulterioare**”.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr.852/4.10.2019